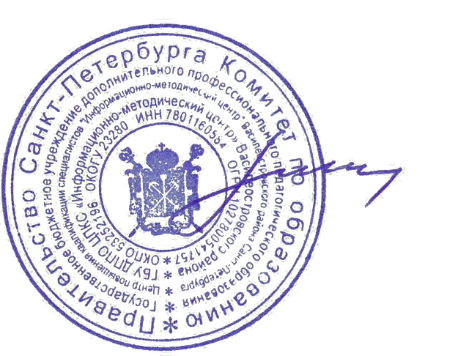
|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  УЧРЕЖДЕНИЕ  ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО  ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ  ЦЕНТР ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ СПЕЦИАЛИСТОВ  «ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»  ВАСИЛЕОСТРОВСКОГО РАЙОНА  САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  199178, Санкт-Петербург, 10 линия В.О., д. 37  Тел/факс (812) 323-57-28  E-mail: imc@imcvo.ru  ОКПО 53252196 ОКОГУ 49003 ОГРН 1027800541757  ИНН/КПП 7801160584 | | | | | |
|  |
|  | № | 17.03.21 | от | 46 |  |

 «Утверждаю» Директор :

А.Л.Гехтман\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Анализ результатов региональной диагностической работы (далее РДР) по русскому языку для школ с низкими образовательными результатами Василеостровского района.

Руководитель ЦОКО Жилина Т.Е.

17 марта, 2021

Анализ результатов региональной диагностической работы (далее РДР) по русскому языку для школ с низкими образовательными результатами Василеостровского района.

Анализ результатов региональной диагностической работы (далее РДР) по русскому языку для школ с низкими образовательными результатами Василеостровского района.

РДР проводились 27-28 января 2021 года в компьютерной форме с использованием модуля «Знак» информационной системы «Параграф» (далее – модуль «Знак»). В работе участвовали учащиеся ОУ2, 6, 15, 16, 17, 19.

Анализ результатов проводится на основе Итогового отчета «Региональная диагностическая работа по русскому языку для школ с низкими образовательными результатами в 6 классе» 05.03.2021 СПб2020 (В.Е.Фрадкин и др.) предоставленный руководителю ЦОКО (Далее – Итоговый отчет). Все нормативные документы, цели проведения и материалы работы представлены в Итоговом отчете.

**Основные выводы и предложения:**

1. По организации работы.
   1. Прошедшая работа в формате использования компьютерного тестирования увеличила подготовительную работу в образовательных учреждениях, требовала подготовки технических специалистов и проведения пробного тестирования учащимися. Но при этом сократила работу экспертов по проверке части С, выполненной на бланке ответов.
   2. При проведении работы возникли организационные трудности у школ с большим количеством учащихся параллели и недостаточным количеством компьютерной техники (ОУ№16).
   3. Все 6 школ были обеспечены независимыми наблюдателями. Это позволило убедиться в отсутствии нарушений и повысить уровень достоверности результатов.
   4. Проверка работ была организована в режиме перекрестной проверки, совместно с наиболее авторитетными учителями района, экспертами ГИА. Несмотря на привлечение к проверке экспертов ЕГЭ учителями ОУ№16 были допущены ошибки при проверке. Которые были выявлены в результате выборочной перепроверки. Факты отступлений от критериев проверки и заданных условий, которые, очевидно, связаны с недостаточным опытом учителей в контрольно-оценочной деятельности такого формата. Очевидна необходимость проведения обязательной консультации перед проверкой работ, требующих понимания цели контроля и применения подходов, отличных от традиционных форм проверки письменных работ.
2. По результатам диагностической работы:
   1. Результаты работ, в целом, признаны достоверными (см. Итоговый отчет), меры, принятые по обеспечению достоверности достаточными.
   2. Сравнение результатов РДР и ВПР по 4 из 5 планируемых результатов ниже. Тогда, как в городе только по 3. Это может говорить, с одной стороны, о неэффективности работы школ с низкими результатами по данному направлению, с другой стороны, о более высокой сложности РДР по сравнению с ВПР. Также необходимо принять во внимание сложности с организацией обучения школьников в период пандемии.
   3. Наиболее низкие результаты показала ОУ№15. Необходимо детально выяснить причину низких результатов, скорректировать «дорожные карты» для повышения эффективности поддержки данного учреждения методистами по русскому языку.
   4. Наиболее высокими в районе стали результаты ОУ№19. Необходимо организовать распространение успешной практики данной школы. Так как ее результат стал выше среднего по городу.
   5. Анализируя результаты выполнения заданий, следует обратить внимание на следующий факт: уровень заданий №1; 2; 4; 5; 7; 9; 10 согласно кодификатору проверяемых умений определен как базовый. При этом все задания были выполнены менее чем на 60%. А так же обратить внимание на расхождение результатов по вариантам в задании с развернутым ответом.
3. Предложения для ИМЦ и методистов по русскому языку:
   1. Изучить данные анализа результатов РДР и Итогового отчета.
   2. Провести методические совещания по результатам РДР с учетом рекомендаций СПбАППО.
   3. Организовать работу по обучению критериальному оцениванию учителей по русскому языку (в частности, ОУ№16)
   4. Оказать методическую поддержку учителям русского языка ОУ№2,6,15,16,17,19 в вопросах формирования у учащихся базового уровня необходимых умений.
   5. Использовать успешную практику написания данной работы в ОУ№19 и ОУ№6 и опыт учителя русского языка данных школ.
4. Предложения для ОУ№2,6, 15, 16,17,19 :
   1. Изучить данные анализа результатов РДР и Итогового отчета.
   2. Принять участие в методическом совещании по результатам РДР.
   3. Организовать (в случае необходимости) дополнительные занятия для учащихся ОУ, показавших низкие результаты, с целью корректировки их знаний и умений.
   4. Сопоставить результаты работы с результатами учащихся по Всероссийским проверочным работам.

**Объективность и достоверность результатов.**

В Василеостровском районе не выявлены нарушения при организации и проведении работы, что зафиксировано в Протоколах наблюдателей. Проверка работ осуществлялась согласно районному Положению о взаимонаблюдении и взаимопроверки Региональных диагностических работ творческой группой педагогов сформированной согласно Положению о творческой группе принятым Решением педагогического Совета Пр.№3 от 28.12.2020. Часть работ ОУ№16 и ОУ№2 была перепроверена сотрудниками СПбАППО. При этом установлено, что в большей части проверенных работ были учтены рекомендации к оцениванию: важность в ответе опоры на текст (не менее двух примеров) при том, что ученик может привести собственные обоснования; возможность разного речевого и языкового оформления работы. Вместе с тем в ряде работ оказалось невыполненным указание оценивать только правильность выявления информации в тексте (по критерию 2) и снимать баллы по другим критериям, если ответ учащегося содержит полностью переписанный фрагмент(-ы) текста. Несоблюдение этого условия в оценивании переписанных фрагментов текста без какой-либо обработки информации, тем более в ответе из одного предложения, переписанного из текста, повлекло искажение результата. Это искажение выглядит досадным фактом: высший балл за грамотность поставлен фактически при списывании и низкий – при проявлении речемыслительной деятельности ученика. Подобного рода нарушения в отдельных работах обнаружены при перепроверке в ОУ№ 2. Работы данной школы проверяли учителя ОУ16.

**Сведения об учащихся выполнявших диагностическую работу.**

В Василеостровском районе 276 из 334 (83%) возможных учеников 6 класса ОУ №2, 6, 15,16,17,19.

**Распределение учителей русского языка, участвовавших в работе.**

В работе участвовали учащиеся, которых обучают 2 учителя с высшей категорией, 2 с первой и 7 без категории. Данная картина с преимуществом учителей без категории наблюдается и в других ОУ города.

**Основные результаты работы.**

Статистические показатели результатов.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Район | Средний балл | Медиана | Ст.отклонение | Д.интервал |  |
| Василеостровский | 7,8 | 7 | 3,6 | 0,4 |  |
| Санкт-Петербург | 8,3 | 8 | 3,9 | 0,1 |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ГБОУ СОШ №15 | 5,7 | 6,0 | 3,5 | 1,0 | не попали, ниже |
| ГБОУ СОШ №16 | 8,4 | 7,0 | 3,9 | 0,9 | попали |
| ГБОУ СОШ №17 | 7,5 | 7,0 | 2,6 | 0,8 | попали |
| ГБОУ СОШ №19 | 9,5 | 9,5 | 2,8 | 1,1 | не попали, выше |
| ГБОУ СОШ №2 | 7,2 | 7,0 | 3,6 | 1,1 | попали |
| ГБОУ СОШ №6 | 8,9 | 9,0 | 3,2 | 0,9 | попали |

Представленные результаты могут в целом говорить о том, что результаты района являются средними и однородными. Но по ОУ№15 оказались самыми низкими, а в ОУ№19 самыми высокими в районе. Однако, результаты ОУ№6 можно считать более однородными и достоверными.

**Соотнесение результатов ВПР и РДР.**

Поскольку главной целю проведения работы было сопоставление результатов региональной диагностической работы с дефицитами, выявленными по результатам ВПР, то было установлено соответствие между заданиями РДР и теми заданиями ВПР по русскому языку в 6 классе 2019-2020 учебного года, которые являются дефицитами[[1]](#footnote-1) в освоении предмета русский язык и на основании которых составлялась спецификация РДР. Это соответствие представлено в приложении 6 Итогового отчета.

Так как каждый планируемый результат может объединять в себе несколько заданий как РДР, так и ВПР, то для сравнения задания были объединены в блоки, соответствующие проверяемым требованиям Федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС) по спецификации ВПР по русскому языку в 6 классе. Рассмотрим сопоставление результатов района по блокам 1-5, блок 6 не подлежит сопоставлению.

**Блок 1**

Блок 1 соответствует следующему проверяемому умению в соответствии с ФГОС: «Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами; опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки». В ВПР данному умению соответствовало три задания (8(1), 8(2), 1к2), в РДР соответствующие элементы содержания и умения проверяли также два задания (3,7,8).

**Блок 2.**

Блок 2 соответствует следующему проверяемому умению в соответствии с ФГОС: «Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма». В ВПР данному умению соответствовало одно задание (1к1), в РДР соответствующие элементы содержания и умения проверяли три задания (4,5,6).

**Блок 3**

Блок 3 соответствует следующему проверяемому умению в соответствии с ФГОС: «Распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания. Соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль». В ВПР данному умению соответствовало одно задание (12(2)), в РДР соответствующие элементы содержания и умения проверяло также одно задание(1).

**Блок 4**

Блок 4 соответствует следующему проверяемому умению в соответствии с ФГОС: «Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога. Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль». В ВПР данному умению соответствовало одно задание (4), в РДР соответствующие элементы содержания и умения проверяло также одно задание (9).

**Блок 5**

Блок 5 соответствует следующему проверяемому умению в соответствии с ФГОС:

«Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними». В ВПР данному умению соответствовало два задания (2К3, 2К4), в РДР соответствующие элементы содержания и умения проверяло также два задания (2,3).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Блок 1** |  | **ВПР** |  | **РДР** | | **ВПР** | **РДР** |
| **Район** | **1К2** | **8(1)** | **8(2)** | **Задание**  **7** | **Задание**  **8** | **ИТОГ** | **ИТОГ** |
| Василеостровский | 38 | 66 | 49 | 20 | 49 | 51 | 34 |
| **г. Санкт-Петербург** | **40** | **61** | **55** | **24** | **45** | **52** | **34** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Блок 2** | **ВПР** | **РДР** | | |  | **ВПР** | **РДР** |
| **Район** | **1К1** | **Задание**  **4** | **Задание**  **5** | **Задание**  **6** | **Задание**  **7** | **ИТОГ** | **ИТОГ** |
| Василеостровский | 51 | 56 | 48 | 25 | 20 | 51 | 37 |
| **г. Санкт-Петербург** | **49** | **58** | **49** | **29** | **24** | **49** | **40** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Блок 3** | **ВПР** | **РДР** |
| **Район** | **12(2)** | **Задание 1** |
| Василеостровский | 51 | 64 |
| **г. Санкт-Петербург** | **48** | **69** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Блок 4** | **ВПР** | **РДР** |
| **Район** | **4** | **Задание 9** |
| Василеостровский | 67 | 32 |
| **г. Санкт-Петербург** | **63** | **41** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Блок 5** | **ВПР** | | **РДР** | | **ВПР** | **РДР** |
| **Район** | **2К3** | **2К4** | **Задание**  **2** | **Задание**  **3** | **ИТОГ** | **ИТОГ** |
| Василеостровский | 40 | 35 | 37 | 15 | 38 | 26 |
| **г. Санкт-Петербург** | **35** | **40** | **41** | **21** | **38** | **31** |

Таким образом можно увидеть, что результат РДР оказался в районе хуже, чем результат ВПР по 4 из 5 блоков, что соответствует тенденции результатов по городу. И может быть объяснено тем, что средние результаты по району высчитывались по всем ОО, а данная работа проводилась в ОО с заведомо низкими результатами.

**Сведения о низких и высоких результатах.**

Максимально возможный балл за работу – 20 баллов, однако только малое количество участников смогли выполнить работу полностью верно. Вероятно, это связано с тем, что в работе принимали участие школы с низкими образовательными результатами.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Район** | **Количество участников** | **Максимальный**  **балл** |
| Василеостровский | 276 | 18 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Район** | **ОО** | **% детей меньше**  **7 баллов** | **% детей меньше**  **6 баллов** | **% детей меньше**  **5 баллов** | **% детей меньше**  **4 баллов** |
| Василеостровский | ГБОУ СОШ №15 | 65 | 49 | 35 | 31 |
| ГБОУ СОШ №16 | 38 | 27 | 15 | 8 |
| ГБОУ СОШ №17 | 31 | 28 | 13 | 3 |
| ГБОУ СОШ №19 | 12 | 8 | 4 | 0 |
| ГБОУ СОШ №2 | 44 | 29 | 20 | 18 |
| ГБОУ СОШ №6 | 27 | 16 | 11 | 2 |
| **СПБ** | **-** | **36,82** | **26,51** | **17,19** | **9,80** |

Результаты распределения высоких и низких результатов по району представленные в Итоговом отчете (Диаграмма 7) говорят о том, что около 11% процентов учащихся района получили менее 4 баллов, и 7% получили более 14 баллов. Так же, согласно Диаграмме 8, количество 2-35%, 3-45%, 17% 4 и 5 – 3%, что сравнимо со средними результатами по Санкт-Петербургу.

Результаты выполнения отдельных заданий. Процент выполнения рассчитывается как отношение суммы баллов, набранных учащимися, к максимально возможной сумме баллов за это задание.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Район** | **Задание 1** | **Задание 2** | **Задание 3** |
| Василеостровский | 63,8 | 37,0 | 15,2 |
| **Санкт-Петербург** | **68,9** | **40,6** | **21,4** |
| **Район** | **Задание 4** | **Задание 5** | **Задание 6** |
| Василеостровский | 56,2 | 47,8 | 25,0 |
| **Санкт-Петербург** | **57,7** | **48,9** | **29,1** |
| **Район** | **Задание 7** | **Задание 8** | **Задание 9** |
| Василеостровский | 19,9 | 48,6 | 31,9 |
| **Санкт-Петербург** | **23,6** | **45,4** | **40,9** |
| **Район** | **Задание 10** | **Задание 11** |
| Василеостровский | 47,1 | 25,0 |
| **Санкт-Петербург** | **43,8** | **22,1** |

В 9 из 11 заданий процент выполнения ниже, чем средний по городу.

Задание 12 – это задание высокого уровня сложности с развернутым ответом. Больших затруднений выполнение задания не вызвало. Ноль баллов за выполнение задания получило 7,8% участников диагностической работы. 59% участников набрали более трёх баллов.

Максимально возможный балл, который можно было набрать за выполнение задания – 5 по трём критериям.

В районе 22 ученика получили максимальный балл за 12 задание, это 8% учащихся. По Санкт-Петербургу 9,1%.

Самые низкие результаты, как уже было показано в таблице со средним баллом показала ОУ1№5, которая вошла в список 18 школ (из 72) с самыми худшими результатами.

Распределения учащихся районов по баллам в сравнении с результатами в Санкт-Петербурге:

0

2

4

6

8

10

12

14

0

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

Процент участников

**Распределение баллов по Русскому языку, 6 класс**

Василеостровский

Санкт

-

Петербург

На графике показано распределение (в процентах) обучающихся района, набравших определенный тестовый балл, в сравнении с общим результатом по Санкт-Петербургу. Кривая распределения баллов по району и городу показывает достаточно однородную с городом картину, отличающуюся по 7 и 11 баллам, но не более, чем на 2%. Эти баллы находятся в зоне соответствующей оценке 3. Шкалирование данной работы проводилось по сл. Таблице:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Шкала перевода в 5-балльную систему** | | |  |
| Количество баллов | 20-17 | 13-16 | 7-12 | 6 и менее |
| Отметка | 5 | 4 | 3 | 2 |

Итоговый отчет (общий для всех ОО города) представлен на сайте Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий. Санкт-Петербургская региональная система оценки качества образования. В разделе Отчеты: <https://monitoring.spbcokoit.ru/library/104> .

1. [↑](#footnote-ref-1)