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Анализ результатов региональной диагностической работы (далее РДР) по русскому языку для школ с низкими образовательными результатами Василеостровского района.

Анализ результатов региональной диагностической работы (далее РДР) по русскому языку для школ с низкими образовательными результатами Василеостровского района.

РДР проводились 27-28 января 2021 года в компьютерной форме с использованием модуля «Знак» информационной системы «Параграф» (далее – модуль «Знак»). В работе участвовали учащиеся ОУ2, 6, 15, 16, 17, 19.

Анализ результатов проводится на основе Итогового отчета «Региональная диагностическая работа по русскому языку для школ с низкими образовательными результатами в 6 классе» 05.03.2021 СПб2020 (В.Е.Фрадкин и др.) предоставленный руководителю ЦОКО (Далее – Итоговый отчет). Все нормативные документы, цели проведения и материалы работы представлены в Итоговом отчете.

**Основные выводы и предложения:**

1. По организации работы.
	1. Прошедшая работа в формате использования компьютерного тестирования увеличила подготовительную работу в образовательных учреждениях, требовала подготовки технических специалистов и проведения пробного тестирования учащимися. Но при этом сократила работу экспертов по проверке части С, выполненной на бланке ответов.
	2. При проведении работы возникли организационные трудности у школ с большим количеством учащихся параллели и недостаточным количеством компьютерной техники (ОУ№16).
	3. Все 6 школ были обеспечены независимыми наблюдателями. Это позволило убедиться в отсутствии нарушений и повысить уровень достоверности результатов.
	4. Проверка работ была организована в режиме перекрестной проверки, совместно с наиболее авторитетными учителями района, экспертами ГИА. Несмотря на привлечение к проверке экспертов ЕГЭ учителями ОУ№16 были допущены ошибки при проверке. Которые были выявлены в результате выборочной перепроверки. Факты отступлений от критериев проверки и заданных условий, которые, очевидно, связаны с недостаточным опытом учителей в контрольно-оценочной деятельности такого формата. Очевидна необходимость проведения обязательной консультации перед проверкой работ, требующих понимания цели контроля и применения подходов, отличных от традиционных форм проверки письменных работ.
2. По результатам диагностической работы:
	1. Результаты работ, в целом, признаны достоверными (см. Итоговый отчет), меры, принятые по обеспечению достоверности достаточными.
	2. Сравнение результатов РДР и ВПР по 4 из 5 планируемых результатов ниже. Тогда, как в городе только по 3. Это может говорить, с одной стороны, о неэффективности работы школ с низкими результатами по данному направлению, с другой стороны, о более высокой сложности РДР по сравнению с ВПР. Также необходимо принять во внимание сложности с организацией обучения школьников в период пандемии.
	3. Наиболее низкие результаты показала ОУ№15. Необходимо детально выяснить причину низких результатов, скорректировать «дорожные карты» для повышения эффективности поддержки данного учреждения методистами по русскому языку.
	4. Наиболее высокими в районе стали результаты ОУ№19. Необходимо организовать распространение успешной практики данной школы. Так как ее результат стал выше среднего по городу.
	5. Анализируя результаты выполнения заданий, следует обратить внимание на следующий факт: уровень заданий №1; 2; 4; 5; 7; 9; 10 согласно кодификатору проверяемых умений определен как базовый. При этом все задания были выполнены менее чем на 60%. А так же обратить внимание на расхождение результатов по вариантам в задании с развернутым ответом.
3. Предложения для ИМЦ и методистов по русскому языку:
	1. Изучить данные анализа результатов РДР и Итогового отчета.
	2. Провести методические совещания по результатам РДР с учетом рекомендаций СПбАППО.
	3. Организовать работу по обучению критериальному оцениванию учителей по русскому языку (в частности, ОУ№16)
	4. Оказать методическую поддержку учителям русского языка ОУ№2,6,15,16,17,19 в вопросах формирования у учащихся базового уровня необходимых умений.
	5. Использовать успешную практику написания данной работы в ОУ№19 и ОУ№6 и опыт учителя русского языка данных школ.
4. Предложения для ОУ№2,6, 15, 16,17,19 :
	1. Изучить данные анализа результатов РДР и Итогового отчета.
	2. Принять участие в методическом совещании по результатам РДР.
	3. Организовать (в случае необходимости) дополнительные занятия для учащихся ОУ, показавших низкие результаты, с целью корректировки их знаний и умений.
	4. Сопоставить результаты работы с результатами учащихся по Всероссийским проверочным работам.

 **Объективность и достоверность результатов.**

В Василеостровском районе не выявлены нарушения при организации и проведении работы, что зафиксировано в Протоколах наблюдателей. Проверка работ осуществлялась согласно районному Положению о взаимонаблюдении и взаимопроверки Региональных диагностических работ творческой группой педагогов сформированной согласно Положению о творческой группе принятым Решением педагогического Совета Пр.№3 от 28.12.2020. Часть работ ОУ№16 и ОУ№2 была перепроверена сотрудниками СПбАППО. При этом установлено, что в большей части проверенных работ были учтены рекомендации к оцениванию: важность в ответе опоры на текст (не менее двух примеров) при том, что ученик может привести собственные обоснования; возможность разного речевого и языкового оформления работы. Вместе с тем в ряде работ оказалось невыполненным указание оценивать только правильность выявления информации в тексте (по критерию 2) и снимать баллы по другим критериям, если ответ учащегося содержит полностью переписанный фрагмент(-ы) текста. Несоблюдение этого условия в оценивании переписанных фрагментов текста без какой-либо обработки информации, тем более в ответе из одного предложения, переписанного из текста, повлекло искажение результата. Это искажение выглядит досадным фактом: высший балл за грамотность поставлен фактически при списывании и низкий – при проявлении речемыслительной деятельности ученика. Подобного рода нарушения в отдельных работах обнаружены при перепроверке в ОУ№ 2. Работы данной школы проверяли учителя ОУ16.

**Сведения об учащихся выполнявших диагностическую работу.**

В Василеостровском районе 276 из 334 (83%) возможных учеников 6 класса ОУ №2, 6, 15,16,17,19.

**Распределение учителей русского языка, участвовавших в работе.**

В работе участвовали учащиеся, которых обучают 2 учителя с высшей категорией, 2 с первой и 7 без категории. Данная картина с преимуществом учителей без категории наблюдается и в других ОУ города.

**Основные результаты работы.**

Статистические показатели результатов.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Район | Средний балл | Медиана | Ст.отклонение | Д.интервал |  |
| Василеостровский | 7,8 | 7 | 3,6 | 0,4 |  |
| Санкт-Петербург | 8,3 | 8 | 3,9 | 0,1 |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ГБОУ СОШ №15  | 5,7  | 6,0  | 3,5  | 1,0  | не попали, ниже  |
| ГБОУ СОШ №16  | 8,4  | 7,0  | 3,9  | 0,9  | попали  |
| ГБОУ СОШ №17  | 7,5  | 7,0  | 2,6  | 0,8  | попали  |
| ГБОУ СОШ №19  | 9,5  | 9,5  | 2,8  | 1,1  | не попали, выше  |
| ГБОУ СОШ №2  | 7,2  | 7,0  | 3,6  | 1,1  | попали  |
| ГБОУ СОШ №6  | 8,9  | 9,0  | 3,2  | 0,9  | попали  |

Представленные результаты могут в целом говорить о том, что результаты района являются средними и однородными. Но по ОУ№15 оказались самыми низкими, а в ОУ№19 самыми высокими в районе. Однако, результаты ОУ№6 можно считать более однородными и достоверными.

**Соотнесение результатов ВПР и РДР.**

Поскольку главной целю проведения работы было сопоставление результатов региональной диагностической работы с дефицитами, выявленными по результатам ВПР, то было установлено соответствие между заданиями РДР и теми заданиями ВПР по русскому языку в 6 классе 2019-2020 учебного года, которые являются дефицитами[[1]](#footnote-1) в освоении предмета русский язык и на основании которых составлялась спецификация РДР. Это соответствие представлено в приложении 6 Итогового отчета.

Так как каждый планируемый результат может объединять в себе несколько заданий как РДР, так и ВПР, то для сравнения задания были объединены в блоки, соответствующие проверяемым требованиям Федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС) по спецификации ВПР по русскому языку в 6 классе. Рассмотрим сопоставление результатов района по блокам 1-5, блок 6 не подлежит сопоставлению.

**Блок 1**

Блок 1 соответствует следующему проверяемому умению в соответствии с ФГОС: «Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами; опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки». В ВПР данному умению соответствовало три задания (8(1), 8(2), 1к2), в РДР соответствующие элементы содержания и умения проверяли также два задания (3,7,8).

**Блок 2.**

Блок 2 соответствует следующему проверяемому умению в соответствии с ФГОС: «Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма». В ВПР данному умению соответствовало одно задание (1к1), в РДР соответствующие элементы содержания и умения проверяли три задания (4,5,6).

**Блок 3**

Блок 3 соответствует следующему проверяемому умению в соответствии с ФГОС: «Распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания. Соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль». В ВПР данному умению соответствовало одно задание (12(2)), в РДР соответствующие элементы содержания и умения проверяло также одно задание(1).

**Блок 4**

Блок 4 соответствует следующему проверяемому умению в соответствии с ФГОС: «Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога. Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль». В ВПР данному умению соответствовало одно задание (4), в РДР соответствующие элементы содержания и умения проверяло также одно задание (9).

**Блок 5**

Блок 5 соответствует следующему проверяемому умению в соответствии с ФГОС:

«Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними». В ВПР данному умению соответствовало два задания (2К3, 2К4), в РДР соответствующие элементы содержания и умения проверяло также два задания (2,3).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Блок 1**  |  | **ВПР**  |  | **РДР**  | **ВПР**  | **РДР**  |
| **Район**  | **1К2**  | **8(1)**  | **8(2)**  | **Задание** **7**  | **Задание** **8**  | **ИТОГ**  | **ИТОГ**  |
| Василеостровский  | 38  | 66  | 49  | 20  | 49  | 51  | 34  |
| **г. Санкт-Петербург**  | **40**  | **61**  | **55**  | **24**  | **45**  | **52**  | **34**  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Блок 2**  | **ВПР**  | **РДР**  |  | **ВПР**  | **РДР**  |
| **Район**  | **1К1**  | **Задание** **4**  | **Задание** **5**  | **Задание** **6**  | **Задание** **7**  | **ИТОГ**  | **ИТОГ**  |
| Василеостровский  | 51  | 56  | 48  | 25  | 20  | 51  | 37  |
| **г. Санкт-Петербург**  | **49**  | **58**  | **49**  | **29**  | **24**  | **49**  | **40**  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Блок 3**  | **ВПР**  | **РДР**  |
| **Район**  | **12(2)**  | **Задание 1**  |
| Василеостровский  | 51  | 64  |
| **г. Санкт-Петербург**  | **48**  | **69**  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Блок 4**  | **ВПР**  | **РДР**  |
| **Район**  | **4**  | **Задание 9**  |
| Василеостровский  | 67  | 32  |
| **г. Санкт-Петербург**  | **63**  | **41**  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Блок 5**  | **ВПР**  | **РДР**  | **ВПР**  | **РДР**  |
| **Район**  | **2К3**  | **2К4**  | **Задание** **2**  | **Задание** **3**  | **ИТОГ**  | **ИТОГ**  |
| Василеостровский  | 40  | 35 | 37  | 15  | 38 | 26  |
| **г. Санкт-Петербург**  | **35**  | **40**  | **41**  | **21**  | **38**  | **31**  |

Таким образом можно увидеть, что результат РДР оказался в районе хуже, чем результат ВПР по 4 из 5 блоков, что соответствует тенденции результатов по городу. И может быть объяснено тем, что средние результаты по району высчитывались по всем ОО, а данная работа проводилась в ОО с заведомо низкими результатами.

**Сведения о низких и высоких результатах.**

Максимально возможный балл за работу – 20 баллов, однако только малое количество участников смогли выполнить работу полностью верно. Вероятно, это связано с тем, что в работе принимали участие школы с низкими образовательными результатами.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Район**  | **Количество участников**  | **Максимальный** **балл**  |
| Василеостровский | 276  | 18  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Район**  | **ОО**  | **% детей меньше** **7 баллов**  | **% детей меньше** **6 баллов**  | **% детей меньше** **5 баллов**  | **% детей меньше** **4 баллов**  |
| Василеостровский  | ГБОУ СОШ №15  | 65  | 49  | 35  | 31  |
| ГБОУ СОШ №16  | 38  | 27  | 15  | 8  |
| ГБОУ СОШ №17  | 31  | 28  | 13  | 3  |
| ГБОУ СОШ №19  | 12  | 8  | 4  | 0  |
| ГБОУ СОШ №2  | 44  | 29  | 20  | 18  |
| ГБОУ СОШ №6  | 27  | 16  | 11  | 2  |
| **СПБ**  | **-**  | **36,82**  | **26,51**  | **17,19**  | **9,80**  |

Результаты распределения высоких и низких результатов по району представленные в Итоговом отчете (Диаграмма 7) говорят о том, что около 11% процентов учащихся района получили менее 4 баллов, и 7% получили более 14 баллов. Так же, согласно Диаграмме 8, количество 2-35%, 3-45%, 17% 4 и 5 – 3%, что сравнимо со средними результатами по Санкт-Петербургу.

Результаты выполнения отдельных заданий. Процент выполнения рассчитывается как отношение суммы баллов, набранных учащимися, к максимально возможной сумме баллов за это задание.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Район**  | **Задание 1**  | **Задание 2**  | **Задание 3**  |
| Василеостровский  | 63,8  | 37,0  | 15,2  |
| **Санкт-Петербург**  | **68,9**  | **40,6**  | **21,4**  |
| **Район**  | **Задание 4**  | **Задание 5**  | **Задание 6**  |
| Василеостровский  | 56,2  | 47,8  | 25,0  |
| **Санкт-Петербург**  | **57,7**  | **48,9**  | **29,1**  |
| **Район**  | **Задание 7**  | **Задание 8**  | **Задание 9**  |
| Василеостровский  | 19,9  | 48,6  | 31,9  |
| **Санкт-Петербург**  | **23,6**  | **45,4**  | **40,9**  |
| **Район**  | **Задание 10**  | **Задание 11**  |
| Василеостровский  | 47,1  | 25,0  |
| **Санкт-Петербург**  | **43,8**  | **22,1**  |

В 9 из 11 заданий процент выполнения ниже, чем средний по городу.

Задание 12 – это задание высокого уровня сложности с развернутым ответом. Больших затруднений выполнение задания не вызвало. Ноль баллов за выполнение задания получило 7,8% участников диагностической работы. 59% участников набрали более трёх баллов.

Максимально возможный балл, который можно было набрать за выполнение задания – 5 по трём критериям.

В районе 22 ученика получили максимальный балл за 12 задание, это 8% учащихся. По Санкт-Петербургу 9,1%.

Самые низкие результаты, как уже было показано в таблице со средним баллом показала ОУ1№5, которая вошла в список 18 школ (из 72) с самыми худшими результатами.

Распределения учащихся районов по баллам в сравнении с результатами в Санкт-Петербурге:
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Процент участников

**Распределение баллов по Русскому языку, 6 класс**

Василеостровский

Санкт

-

Петербург

На графике показано распределение (в процентах) обучающихся района, набравших определенный тестовый балл, в сравнении с общим результатом по Санкт-Петербургу. Кривая распределения баллов по району и городу показывает достаточно однородную с городом картину, отличающуюся по 7 и 11 баллам, но не более, чем на 2%. Эти баллы находятся в зоне соответствующей оценке 3. Шкалирование данной работы проводилось по сл. Таблице:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Шкала перевода в 5-балльную систему**  |  |
| Количество баллов  | 20-17 | 13-16 | 7-12 | 6 и менее  |
| Отметка  | 5  | 4  | 3  | 2  |

Итоговый отчет (общий для всех ОО города) представлен на сайте Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий. Санкт-Петербургская региональная система оценки качества образования. В разделе Отчеты: <https://monitoring.spbcokoit.ru/library/104> .

1. [↑](#footnote-ref-1)